

Prof. Dr. Alfred Toth

Die Exessivität des Zeichens IV

1. In Teil III unserer Studie (vgl. Toth 2014) waren wir zum Schluß gekommen, daß die durch das ontisch-semiotische Äquivalenzprinzip festgesetzten Teilisomorphismen zwischen Lagerrelationen und Objektrelationen

(2.1.) $\cong$ Exessivität

(2.2.) $\cong$ Adessivität

(2.3.) $\cong$ Inessivität

und ihre zugehörige generativ-semiosische Relation

$R = (2.1) < (2.2) < (2.3)$

aus der Relation der von Bense (1981, S. 17 ff.) eingeführten Primzeichenrelation

$R = (.1.) < (.2.) < (.3.)$

mitgeführt ist und sich daher auf die zwei übrigen semiotischen Trichotomien, d.h. auf

$R = (1.1) < (1.2) < (1.3)$

und auf

$R = (3.1) < (3.2) < (3.3)$

vererbt. Da in der peirce-benseschen Semiotik $\times \langle a.b \rangle = \langle a.b \rangle^{-1}$ gilt, gelten die drei ontisch-semiotischen Teilisomorphismen natürlich auch für die drei Triaden, d.h. es ist

$R = (1.1) < (2.1) < (3.1)$

$R = (1.2) < (2.2) < (3.2)$

$R = (1.3) < (2.3) < (3.3).$

2. Da man die allgemeine Form einer Zeichenthematik durch

$$ZTh = \langle 3.x, 2.y, 1.z \rangle$$

und ihre dual koordinierte Realitätsthematik vermöge $\times \langle a.b \rangle = \langle a.b \rangle^{-1}$ durch

$$RTh = \langle z.1, y.2, x.3 \rangle$$

definieren kann, kann man die triadischen Hauptwerte von ZTh als Systeme und ihre trichotomischen Stellenwerte als Umgebungen bestimmen, d.h. es ist

$$Z = \langle a.b \rangle \cong [S, U]$$

mit

$$\times Z = Z^{-1} = [U, S].$$

In expliziter Darstellung bekommen wir also

$$S(ex) = \langle 1.z \rangle \quad U(ex) = \langle z.1 \rangle$$

$$S(ad) = \langle 2.y \rangle \quad U(ad) = \langle y.2 \rangle$$

$$S(in) = \langle 3.x \rangle \quad U(in) = \langle x.1 \rangle.$$

3. Da die Abbildungen von systemtheoretischen Lagerrelationen auf Subzeichen bijektiv sind, können wir nun das ganze System der zehn peirceschen Zeichen- und Realitätsthematiken lagerrelational darstellen.

$$3.1. ZTh \times RTh = \langle 3.1, 2.1, 1.1 \rangle \times \langle 1.1, 1.2, 1.3 \rangle =$$

$$\langle \langle in.ex \rangle, \langle ad.ex \rangle, \langle ex.ex \rangle \rangle \times \langle \langle ex.ex \rangle, \langle ex.ad \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle$$

$$3.2. ZTh \times RTh = \langle 3.1, 2.1, 1.2 \rangle \times \langle 2.1, 1.2, 1.3 \rangle =$$

$$\langle \langle in.ex \rangle, \langle ad.ex \rangle, \langle ex.ad \rangle \rangle \times \langle \langle ad.ex \rangle, \langle ex.ad \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle$$

$$3.3. ZTh \times RTh = \langle 3.1, 2.1, 1.3 \rangle \times \langle 3.1, 1.2, 1.3 \rangle =$$

$$\langle \langle in.ex \rangle, \langle ad.ex \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle \times \langle \langle in.ex \rangle, \langle ex.ad \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle$$

$$3.4. ZTh \times RTh = \langle 3.1, 2.2, 1.2 \rangle \times \langle 2.1, 2.2, 1.3 \rangle = \\ \langle \langle in.ex \rangle, \langle ad.ad \rangle, \langle ex.ad \rangle \rangle \times \langle \langle ad.ex \rangle, \langle ad.ad \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle$$

$$3.5. ZTh \times RTh = \langle 3.1, 2.2, 1.3 \rangle \times \langle 3.1, 2.2, 1.3 \rangle = \\ \langle \langle in.ex \rangle, \langle ad.ad \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle \times \langle \langle in.ex \rangle, \langle ad.ad \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle$$

$$3.6. ZTh \times RTh = \langle 3.1, 2.3, 1.3 \rangle \times \langle 3.1, 3.2, 1.3 \rangle = \\ \langle \langle in.ex \rangle, \langle ad.in \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle \times \langle \langle in.ex \rangle, \langle in.ad \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle$$

$$3.7. ZTh \times RTh = \langle 3.2, 2.2, 1.2 \rangle \times \langle 2.1, 2.2, 2.3 \rangle = \\ \langle \langle in.ad \rangle, \langle ad.ad \rangle, \langle ex.ad \rangle \rangle \times \langle \langle ad.ex \rangle, \langle ad.ad \rangle, \langle ad.in \rangle \rangle$$

$$3.8. ZTh \times RTh = \langle 3.2, 2.2, 1.3 \rangle \times \langle 3.1, 2.2, 2.3 \rangle = \\ \langle \langle in.ad \rangle, \langle ad.ad \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle \times \langle \langle in.ex \rangle, \langle ad.ad \rangle, \langle ad.in \rangle \rangle$$

$$3.9. ZTh \times RTh = \langle 3.2, 2.3, 1.3 \rangle \times \langle 3.1, 3.2, 2.3 \rangle = \\ \langle \langle in.ad \rangle, \langle ad.in \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle \times \langle \langle in.ex \rangle, \langle in.ad \rangle, \langle ad.in \rangle \rangle$$

$$3.10. ZTh \times RTh = \langle 3.3, 2.3, 1.3 \rangle \times \langle 3.1, 3.2, 3.3 \rangle = \\ \langle \langle in.in \rangle, \langle ad.in \rangle, \langle ex.in \rangle \rangle \times \langle \langle in.ex \rangle, \langle in.ad \rangle, \langle in.in \rangle \rangle$$

Daraus können wir schließen, daß der Anstieg von Semiotizität bei gleichzeitigem Abstieg von Ontizität von 3.1. bis 3.10. (vgl. Bense 1976, S. 60) dem Anstieg von Inessivität bei gleichzeitigem Abstieg von Exessivität ontisch-semiotisch isomorph ist. Dies bedeutet also die zunehmende Loslösung des Zeichens von seinen materialen Verankerungen in der Welt der Objekte, der ihre Zeichenträger ja entnommen sind.

Literatur

Bense, Max, Vermittlung der Realitäten. Baden-Baden 1976

Bense, Max, Axiomatik und Semiotik. Baden-Baden 1981

Toth, Alfred, Die Exessivität des Zeichens I-III. In: Electronic Journal for
Mathematical Semiotics 2013

17.1.2015